

Pruszków, dnia 10.07.2020 roku

Nr postępowania: ZP.272.05.2020

Wykonawcy w postępowaniu

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Pranie i dzierżawa bielizny szpitalnej jednostek SPZZOZ w Pruszkowie

Zamawiający, na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29.01.2014 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia pytania wraz z odpowiedziami:

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 2 ust. 8 wzoru umowy przez wyrażeniem „zaginięcia, uszkodzenia lub trwałych zabrudzeń asortymentu będącego przedmiotem usług” zostało dodane wyrażenie „zawinionych przez Wykonawcę”? Chodzi o doprecyzowanie § 2 ust. 8 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzuje przedmiotowy zapis

2. Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 2 ust. 18 wzoru umowy? Punkt ten jest niezrozumiały i uniemożliwia należyte skalkulowanie ceny oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zapis

3. Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 4 ust. 8 i 11 wzoru umowy? Powyższe punkty umowy dotyczą dostaw, a zatem nie pasują do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zapis

4. Czy Zamawiający zgadza się na obniżenie kary umownej opisanej w § 5 ust. 3 do 0,5% wartości miesięcznego wynagrodzenia za niewykonaną usługę? Kara w wysokości 1% będzie rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszy zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 5 ust. 7 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy

5. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 4 wzoru umowy wyrażenie „10% wartości szacunkowej wynagrodzenia, o której mowa w § 4 ust. 3” zostało zastąpione wyrażeniem „10% niezrealizowanej szacunkowej wartości brutto umowy”? Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna będzie niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet może znacznie przewyższyć wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara będzie rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszy zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 5 ust. 7 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia przedmiotowy zapis

6. Prosimy o zmianę zapisów w § 5 na pozwalające na weryfikację przyczyny oraz zasadności i nieobciążanie Wykonawcy kosztami będącymi skutkiem naturalnego zużycia, trwałych zabrudzeń niedających się usunąć oraz pomyłek, które mogą się zdarzyć także po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie ma identyfikacji asortymentu, który jednoznacznie pozwoliłby na stwierdzenie, czy dany asortyment został przekazany do pralni. W momencie przyjmowania asortymentu do pralni na stronie brudnej nie jest możliwa weryfikacja ilości i stanu w jakim asortyment jest dostarczany ze względu na potencjalne skażenie i ryzyko narażanie pracowników. Biorąc pod uwagę, że liczenie ręczne obarczone jest tym samym ryzykiem popełnienia błędu stronie Zamawiającego i Wykonawcy, obarczanie jedynie Zamawiającego odpowiedzialnością jest niesprawiedliwe. Zniszczenia asortymentu często są efektem istotnego zużycia asortymentu, który jest naturalny przy częstym i długim użytkowaniu, a zabrudzenia są wielokrotnie tak utrwalone, że nie jest możliwe ich dopranie nawet przy wielokrotnych próbach.

Odpowiedź: W ocenie zamawiającego nie ma potrzeby dokonywania takich zapisów

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Przetargowej
/-/ Grzegorz Bełowski